

## INSTITUTO CARO Y CUERVO

### INFORME EJECUTIVO ANUAL SOBRE EL AVANCE EN LA IMPLEMENTACION DEL MODELO ESTANDAR DE CONTROL INTERNO - MECI VIGENCIA 2007

#### Subsistema de Control Estratégico

##### Debilidades

La calificación para este Subsistema es Deficiente (536.9), dadas las particularidades evidenciadas en el Ambiente de Control debido a: la ausencia de un código de ética en la Entidad, el inadecuado nivel de desarrollo del Talento Humano y la inadecuada conformación de la estructura organizacional vigente, según las nuevas orientaciones de la Administración Pública en cuanto a cargos, áreas funcionales y remuneración.

La calificación es también Deficiente en cuanto a la Administración de Riesgos, puesto que, hasta ahora, no se ha definido una política para el manejo de los mismos, que esté acorde con los procesos y procedimientos que desarrollan cada una de las áreas de la entidad. Sin embargo, ya se desarrolló una primera etapa encaminada a la construcción del Mapa de Riesgos de la Entidad, socializando la metodología DAFP en cuanto al análisis, valoración y administración de los riesgos.

##### Fortalezas

La entidad construyó, de manera colectiva y con el apoyo de un experto en Planeación Estratégica, el Plan Estratégico del ICC 2008-2012. En él se redefinió la Misión, la Visión, los Objetivos Institucionales y los Macroproyectos, orientados a los nuevos requerimientos que en materia de políticas lingüísticas y usos del lenguaje demanda la Nación. Se formularon los Planes Operativos de Acción 2008 para cada programa misional y para las áreas de apoyo. En ellos se definen las metas, se proponen algunos indicadores básicos, lo cual ofrece nuevos elementos para la medición de la gestión institucional.

Dadas las necesidades latentes de la Institución, se elaboró el Estudio Técnico para la Reestructuración del ICC, con el apoyo de un asesor externo. Allí se define la Estructura Orgánica que requiere la entidad para fortalecerse y ofrecer un mejor servicio de conformidad con el Plan Estratégico formulado. El Estudio se encuentra listo para la aprobación por parte de las autoridades competentes.

#### Subsistema de Control de Gestión

##### Debilidades

La calificación para este Subsistema es Deficiente (573.4), ya que no se cuenta con un adecuado modelo de comunicación pública encaminado a mejorar la interacción con nuestros usuarios y la comunidad en general. A nivel interno, falta definición de los niveles de autoridad, en especial en el nivel intermedio, lo que implica ausencia de conductos regulares. El nivel de desarrollo de los procesos es deficiente, puesto que no hay manuales actualizados, ni indicadores específicos definidos y claros (problema común en el Sector Cultura dadas sus especificidades); tampoco hay puntos de control definidos y

socializados para cada una de las áreas.

Los procedimientos para la actualización en Libros de los valores reales de los bienes del Instituto, en especial los que tienen un valor histórico, no están debidamente definidos, ya sea porque no se cuenta con el personal especializado o porque la contratación con terceros es en extremo costosa. Es así como, gran parte de los bienes de la Entidad se encuentran subvalorados en los Libros de Contabilidad, generando inconsistencias en los Estados Financieros.

#### **Fortalezas**

Se construyó con el apoyo de todas las áreas una versión preliminar del Manual de Procesos y Procedimientos para el ICC, con el fin de iniciar su caracterización dentro de cada área. Esto también permite la definición de los procesos transversales y la implementación de un modelo de gestión por procesos a mediano plazo. En este Manual se identificaron puntos de control, responsables y documentación de los mismos.

El manejo de la Información en la entidad es Satisfactorio. Con la colaboración del Archivo General de la Nación, se construyó el anteproyecto de la Tabla de Retención Documental, lista para aprobación. En la entidad se encuentran debidamente organizados los expedientes de contratos, historias laborales y procesos que adelanta el área jurídica. La administración que se le da a los sistemas de información es Adecuado, en especial, los relativos a los organismos de control y los del nivel interno. Esta Fortaleza debe reflejarse a nivel de la comunicación pública con otros actores y usuarios externos.

El Área de Relaciones Interinstitucionales trabajó en la reactivación de Convenios nacionales e internacionales y de Acuerdos de Cooperación Interinstitucional, con el ánimo de formular y desarrollar Programas y Proyectos Misionales que respondan a los objetivos institucionales planteados.

#### **Subsistema de Control de Evaluación**

##### **Debilidades**

La calificación para este Subsistema es Deficiente (328.2), principalmente por la falta de una cultura del Autocontrol en la entidad. Además, desde administraciones anteriores no existía una Oficina de Control Interno en propiedad. Estas funciones las desempeñaban contratistas, con un alto nivel de rotación. Por todo lo anterior, en el momento de realizar una Evaluación Independiente, se presentan fallas por la ausencia de elementos de control, intrínsecos a cada área y a cada funcionario, los cuales hubieran debido ser, en su tiempo, política de la Alta dirección.

La ausencia de planes de mejoramiento por procesos y de planes de mejoramiento a nivel individual, no le permiten al funcionario establecer su nivel de desempeño frente a las metas propuestas, para lo cual necesitaría puntos de control y alarmas bien definidos. Las áreas no realizan una evaluación periódica de su gestión y solo se atienen a la presentación de informes de gestión.

##### **Fortalezas**

Los planes de mejoramiento suscritos con la Contraloría General de la República han sido ejecutados en un alto porcentaje, lo que denota la voluntad

y el compromiso de la Alta Dirección frente a las acciones de mejoramiento que se deben emprender.

Se formuló un Plan de Auditoría con el que se evaluó y documentó el porcentaje de cumplimiento de los Planes de Acción de las Áreas, la evaluación de procesos y procedimientos existentes y/o construcción de nuevos. Esta información recolectada permitió retroalimentar a la Alta Dirección en los puntos críticos que debe subsanarse y en las buenas prácticas que se deben mantener.

### **Estado general del Sistema de Control Interno**

La calificación final nos dice que el estado general del Sistema de Control interno es DEFICIENTE (1438.5). Esta calificación mejoró con respecto a la vigencia anterior, la cual fue de INADECUADO. Se han realizado las acciones iniciales para la implementación de un Sistema de Control Interno Adecuado. Si se quiere garantizar el cumplimiento de la nueva Misión y Visión de la entidad, así como sus objetivos estratégicos principales trazados, se debe mejorar, y en especial reforzar, lo que concierne a la implementación de una verdadera cultura del autocontrol.

La entidad se ha fortalecido a nivel misional y administrativo, gracias a la reorganización interna emprendida en la institución y liderada por la Alta Dirección, la cual comprende: reformulación y fortalecimiento de las áreas misionales, saneamiento de gran cantidad de procesos y situaciones jurídico-administrativas de administraciones anteriores y rediseño de las áreas de Planeación y Control Interno. Ya en el aspecto misional, el nuevo Plan Estratégico es ambicioso y requiere de una desagregación clara, realizable en plazos definidos y, además, medible con base en indicadores propios, diseñados de acuerdo con las actividades misionales del Instituto.

### **Recomendaciones**

Para la vigencia 2008, se cuenta con un Plan Estratégico de construcción colectiva y de largo plazo, que permite la formulación de Planes de Acción por áreas. Si bien hay un ejercicio previo para el 2008 liderado por la Oficina de Planeación, se debe revisar en cada Plan la viabilidad de las metas propuestas, el tiempo de cumplimiento (distribuido a lo largo del año) y el peso porcentual de cada meta, asignándole más peso a aquellas que generen mayor impacto.

Bajo la coordinación del Ministerio de Cultura y con la colaboración de las demás Entidades Adscritas, se debe formular un cronograma de trabajo para la construcción de los indicadores de medición y cumplimiento de las objetivos propios del Sector Cultura. Estos indicadores de gestión, índice, resultado, impacto, deben dar cuenta de la naturaleza propiamente cultural de las funciones del Sector.

Se debe aunar esfuerzos frente a las gestiones con los entes gubernamentales encargados de revisar el Estudio Técnico de Reestructuración del I.C.C., en procura de su aprobación en el menor tiempo posible. Independiente del resultado del proceso, el Instituto debe contemplar un Plan de Reserva encaminado a fortalecer las líneas misionales consignadas en el Plan Estratégico aprobado (v.g. Seminario Andrés Bello), de acuerdo con las

condiciones actuales.

Se recomienda asignar recursos físicos, técnicos, tecnológicos y humanos para la implementación del Modelo Estándar de Control Interno y el Sistema de Gestión de la Calidad para el Sector Público, dentro del plazo establecido por el Gobierno.

Se sugiere iniciar de inmediato el Plan de Capacitación Institucional en temas tales como: Contratación Estatal (Ley 1150 de 2007 y decretos reglamentarios), manejo y administración de sistemas, Autocontrol de la Gestión, Administración de Riesgos, Modelo Estándar de Control Interno – MECI y Sistema de Gestión de Calidad – SGC.

Con el fin de obtener la Razonabilidad de los estados financieros de la entidad, se debe realizar la valoración de todos los inventarios de la institución, en especial, los referentes a los bienes con posible valor histórico. Se debe realizar un peritazgo para consignar en los Libros el valor real de dichos bienes.

<b>Elaborado por:</b>	<b>ALEXANDER QUIROGA CARRILLO</b>	<b>Fecha:</b>	<b>2/28/2008 1:34:12 PM</b>
<b>Revisado por:</b>	<b>GENOVEVA IRIARTE ESGUERRA</b>	<b>Fecha:</b>	<b>2/28/2008 1:37:49 PM</b>
<b>Elaborado por:</b>	<b>GENOVEVA IRIARTE ESGUERRA</b>	<b>Fecha:</b>	<b>2/28/2008 1:38:11 PM</b>

**Radicado No:** 3758

**Consolidado evaluacion al Sistema de Control interno Vig. 2007**

Elemento de Control	Puntaje	Interpretacion	Componente de Control	Puntaje	Interpretacion	Subsistemas de Control	Puntaje	Interpretacion	Puntaje del S.C.I
ELEMENTO 1: ACUERDOS, COMPROMISOS O PROTOCOLOS	40	INADECUADO	COMPONENTE 1: AMBIENTE DE CONTROL	122.3	DEFICIENTE	SUBSISTEMA DE CONTROL ESTRATEGICO	536.9	DEFICIENTE	1439 DEFICIENTE
ELEMENTO 2: DESARROLLO DEL TALENTO HUMANO	31	INADECUADO							
ELEMENTO 3: ESTILO DE DIRECCION	51.3	DEFICIENTE							
ELEMENTO 4: PLANES Y PROGRAMAS	73.6	SATISFACTORIO	COMPONENTE 2: DIRECCIONAMIENTO ESTRATEGICO	145.6	DEFICIENTE				
ELEMENTO 5: MODELO DE OPERACION POR PROCESOS	48	DEFICIENTE							
ELEMENTO 6: ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL	24	INADECUADO							
ELEMENTO 7: CONTEXTO ESTRATEGICO	100	ADECUADO	COMPONENTE 3: ADMINISTRACION DE RIESGOS	269	DEFICIENTE				
ELEMENTO 8: IDENTIFICACION DE RIESGOS	60	DEFICIENTE							
ELEMENTO 9: ANALISIS DE RIESGOS	28	INADECUADO							
ELEMENTO 10: VALORACION DE RIESGOS	56	DEFICIENTE							
ELEMENTO 11: POLITICAS DE ADMINISTRACION DE RIESGOS	25	INADECUADO							
ELEMENTO 12: POLITICAS DE OPERACION	79	SATISFACTORIO	COMPONENTE 4: ACTIVIDADES DE CONTROL	243.2	DEFICIENTE	SUBSISTEMA DE CONTROL DE GESTION	573.4	DEFICIENTE	
ELEMENTO 13: PROCEDIMIENTOS	40	INADECUADO							
ELEMENTO 14: CONTROLES	40	INADECUADO							
ELEMENTO 15: INDICADORES	60.2	SATISFACTORIO							
ELEMENTO 16: MANUAL DE PROCEDIMIENTOS	24	INADECUADO							
ELEMENTO 17: INFORMACION PRIMARIA	72.8	SATISFACTORIO							
ELEMENTO 18: INFORMACION SECUNDARIA	67	SATISFACTORIO	COMPONENTE 5: INFORMACION	227.8	SATISFACTORIO				
ELEMENTO 19: SISTEMAS DE INFORMACION	88	ADECUADO							
ELEMENTO 20: COMUNICACION ORGANIZACIONAL	52	DEFICIENTE							
ELEMENTO 21: COMUNICACION INFORMATIVA	38.4	INADECUADO	COMPONENTE 6: COMUNICACION PUBLICA	102.4	INADECUADO				
ELEMENTO 22: MEDIOS DE COMUNICACION	12	INADECUADO							
ELEMENTO 23: AUTOEVALUACION DEL CONTROL	49.6	DEFICIENTE	COMPONENTE 7: AUTOEVALUACION	105.2	DEFICIENTE				
ELEMENTO 24: AUTOEVALUACION DE GESTION	55.6	DEFICIENTE	COMPONENTE 8: EVALUACION	132	SATISFACTORIO				
ELEMENTO 25: EVALUACION INDEPENDIENTE AL SISTEMA DE	40	INADECUADO	COMPONENTE 9: PLANES DE MEJORAMIENTO	91	INADECUADO				
ELEMENTO 26: AUDITORIA INTERNA	92	ADECUADO							
ELEMENTO 27: PLAN DE MEJORAMIENTO INSTITUCIONAL	67	SATISFACTORIO							
ELEMENTO 28: PLAN DE MEJORAMIENTO POR PROCESOS	24	INADECUADO							
ELEMENTO 29: PLAN DE MEJORAMIENTO INDIVIDUAL	0	INADECUADO							